



Aan het College van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Zwolle  
Postbus 10007  
8000 GA Zwolle

Zwolle, 2 juni 2017

Onderwerp: Advies op beslisnota Experiment Participatiewet

Geacht College,

U heeft ons verzocht advies uit te brengen over de beslisnota Experiment Participatiewet (versienummer 1.6, 4 mei 2017). Aan uw verzoek voldoen wij graag.

De Participatieraad vindt het experiment dat u voorstelt een goed experiment dat op de juiste wijze wordt gemonitord. We lezen een goede omschrijving en onderbouwing van wat u wilt gaan doen in het onderzoek en ook het beoogd effect van het onderzoek onderschrijven we. Wel adviseren we u halverwege het project een tussentijdse evaluatie in te lassen.

Ook adviseren we u aan te geven wat na drie jaar het perspectief en het vervolgtraject is voor mensen die gaan participeren in dit experiment.

Momenteel werkt u aan veel onderwerpen die allen, meer of minder, raakvlakken hebben met het onderwerp uit deze beslisnota. We denken dan aan het project maatschappelijke participatie, de doorontwikkeling dagbesteding, het project geïsoleerde burgers en het project beschut werken. We adviseren u om aan te geven wat de samenhang is van het experiment Participatiewet met de hiervoor genoemde projecten. Kunt u aangeven of deze projecten afstemming kennen met of aanhaken bij dit experiment?

Op bladzijde 2 geeft u aan dat de initiatiefgemeenten voor dit experiment gevraagd hebben om meer beleidsruimte en om te mogen experimenteren met meer vrijheid en zelfsturing van inwoners. In uw voorstel lezen we niet over een andere regeldruk dan die vanuit de Participatiewet, de regeldruk die maakt dat mensen die aan het werk gaan soms uiteindelijk minder te besteden hebben (door het wegvallen van allerlei tegemoetkomingen) dan wanneer zij in de bijstand blijven (de zogenoemde armoedeval).

Kan het onder het punt Argumenten ook een doel van het experiment zijn zicht te krijgen op wat verschillende groepen inwoners nodig hebben? Zodat uit het onderzoek eventueel naar voren kan komen dat de ene groep (bijvoorbeeld statushouders, ouderen, mensen met een bepaald opleidingsniveau) wel gebaat is bij de aanpak uit het experiment maar een andere groep niet?

Op bladzijde 4 schrijft u dat de deelnemers zeer zorgvuldig worden voorgelicht over de implicaties van hun deelname aan het experiment. We vinden het belangrijk dat mensen goede informatie krijgen om de juiste keuze te maken en zien



het als zeer positief dat u het belang van goede voorlichting benadrukt.

We vinden het een goede ontwikkeling dat de bij het experiment betrokken consulenten getraind worden zodat er een uniforme aanpak ontstaat.

Bij de Risico's (pagina 5) adviseren we u goed te monitoren of de tweedeling in werkwijze onbedoeld ook leidt tot een tweedeling in het team van consulenten. Wat is de invloed op een team wanneer de ene groep intensief mag begeleiden en de andere groep nauwelijks?

We adviseren u bij de selectie van consulenten nauwkeurig te werk te gaan en daarbij ook bovengenoemd punt te betrekken.

Zoals bij veel projecten het afgelopen half jaar zijn leden van de Participatieraad nauw betrokken bij de voorbereiding van dit project. Dat stellen we op prijs en we waarderen het betrokken te zullen worden bij de uitvoering. We adviseren, met inachtneming van de in dit advies genoemde punten, positief over het experiment maar verzoeken u de zin op bladzijde 6 waarin staat dat de leden van de Participatieraad in de voorbereiding informeel hebben ingestemd met het experiment, te schrappen.

Mocht ons advies u aanleiding geven tot vragen dan zijn wij graag bereid een toelichting te geven.

Hoogachtend,

Rabia Madarun

Voorzitter Participatieraad Zwolle