



Aan het College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Zwolle
Postbus 10007
8000 GA Zwolle

Zwolle, 2 oktober 2017

Onderwerp: Advies Participatieraad maatschappelijke participatie

Geacht College,

U heeft ons gevraagd een advies uit te brengen op de Beslisnota over maatschappelijke participatie d.d. 22 september 2017. Dank voor uw adviesvraag.

We brachten eerder al, op 7 juli 2017, advies uit over het onderliggende Rapport “Organiseren van het maatschappelijk voorveld ten behoeve van maatschappelijke participatie door inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt” en stelden u daarbij een aantal vragen.

In dit advies gingen we ook in op de rol van de Participatieraad in het proces rond het opstellen van het Rapport “Organiseren van het maatschappelijk voorveld”. Twee leden van de Participatieraad Zwolle woonden werkbijeenkomsten bij voor het opstellen van het Rapport. Dit past in een landelijke trend waarbij gemeenten hun adviesraden meer en meer naar de voorkant halen.

We stellen deze (informele) betrokkenheid in het voortraject op prijs omdat we op deze manier in een vroegtijdig stadium het inwonersperspectief kunnen inbrengen. We zijn en blijven echter een onafhankelijk adviesorgaan van uw College en houden dan ook vast aan onze formele adviesrol.

In het “Rapport Organiseren van het maatschappelijk voorveld ten behoeve van maatschappelijke participatie” staan voorstellen die niet volledig de steun van de Participatieraad hebben en waarin we onze inbreng vanuit het voortraject niet altijd herkennen. In onze advisering benoemen we dit dan ook.

Op 14 september voerden we een gesprek met vertegenwoordigers van Travers waarbij dit punt ook aan de orde kwam.

We hebben dit punt inmiddels ook ambtelijk en bestuurlijk aangekaart. We zijn met elkaar in gesprek om de posities en rollen te verhelderen.

Een mooie opdracht voor maatschappelijke organisaties

Dan ons advies. We vinden het allereerst positief dat de partijen die het rapport hebben opgesteld (WIJZ, Stichting Focus, Pauropus, Present Zwolle, Zwolle Doet en Travers Welzijn) met elkaar aan tafel hebben gezeten en nagedacht hebben over een aanbod voor inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt. We waarderen het dat u deze maatschappelijke organisaties hiertoe opdracht hebt gegeven.

De intenties in het Rapport spreken aan: meer samenwerken, meer maatwerk voor en participatie door de inwoner van Zwolle. Het is goed dat er aandacht komt voor de mensen uit deze doelgroep en dat er met hen gesproken wordt.

Hoe komt iemand tot maatschappelijke participatie?



Ons belangrijkste bezwaar bij het Rapport was dat onvoldoende helder werd via welke concrete route en welk proces de inwoner van Zwolle tot maatschappelijke participatie komt. Het rapport biedt naar ons idee een onvoldoende duidelijk overzicht van de stappen die een cliënt moet zetten om tot maatschappelijke participatie te komen. We constateren dat dit in de Beslisnota nu meer helder beschreven wordt.

In ons advies van 7 juli vroegen we tevens wie de 200 kandidaten voor het traject maatschappelijke participatie selecteert en daarbij de prioriteiten stelt en of iedereen evenveel kans heeft om in het traject te komen. Ook vroegen we wat kandidaten gezegd wordt over het doel van het traject. Op die vragen konden we ook in de Beslisnota geen antwoord vinden.

De wens van de cliënt is leidend

De wens en de capaciteiten van een kandidaat moeten leidend zijn en niet het (financiële) belang van een organisatie om cliënten binnen te halen, schreven we in ons advies van 7 juli. Het leveren van maatwerk, ontschotten en het organisatie-denken achter je laten, zoals op pagina 21 van het Rapport staat, wordt niet bevorderd als er voor de afzonderlijke organisaties – door het binnen halen van kandidaten - nog een financiële prikkel is die hier haaks op staat. Deze zorg is door de Beslisnota niet geheel weggenomen. De medewerkers van het Trajectbureau komen vanuit de uitvoerende organisaties wat naar ons idee hun onafhankelijkheid in de weg kan staan. Dit kan er in resulteren dat niet het belang van de inwoner leidend is.

In ons vorige advies schreven we dat, als de wens en de behoefte van de cliënt het uitgangspunt is, vooral gekeken moet worden naar wat bij iemand past - of iemand komt zelf met een voorstel. Als een plek voldoet aan de wensen van een persoon, is het dus een geschikte plek.

Met instemming lezen we in de Beslisnota dat een participatietraject maatwerk is en wordt bepaald op basis van de eigen wensen en capaciteiten van de inwoner.

Hoe en door wie wordt de cliënt begeleid?

In ons vorige advies maakten we verschillende opmerkingen over de begeleiding.

Voor ons was niet helder of de middelen die er zijn voor een cliënt naar de ontvangende organisatie gaan waar iemand geplaatst wordt of naar de begeleider van een cliënt. We adviseerden u te werken met een cliëntvolgend budget waarbij de middelen de cliënt volgen.

Ook was het voor ons onduidelijk of de begeleiding van een cliënt werd geleverd vanuit een pool of door de organisatie waar iemand geplaatst wordt zelf.

We gaven aan dat het niet onze voorkeur heeft dat de begeleiding bij vrijwilligers of ervaringsdeskundigen wordt gelegd. Als dit toch gebeurt dan adviseerden we u hen te trainen en ervaringsdeskundigen een vergoeding toe te kennen.

Op deze vragen vinden we nu in de Beslisnota een antwoord.

Wie evalueert, leert

In de Rapportage schrijft u het project te evalueren. Dit voornemen komt niet terug in de Beslisnota. We worden als Participatieraad graag betrokken bij de uitvoering en evaluatie van het project vanuit de vragen die we nog hebben.

Mocht ons advies u aanleiding geven tot vragen dan zijn wij graag bereid een toelichting te geven.

Vriendelijke groeten,

Namens de Participatieraad Zwolle,

Mevrouw Rabia Madarun
Voorzitter