



Aan het College van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Zwolle  
Postbus 10007  
8000 GA Zwolle

Zwolle, 7 juli 2017

Onderwerp: Advies Participatieraad over Rapport Organiseren van het maatschappelijk voorveld ten behoeve van maatschappelijke participatie / maart 2017

Geacht College,

Op 19 mei 2017 heeft u ons gevraagd advies uit te brengen over het Rapport Organiseren van het maatschappelijk voorveld ten behoeve van maatschappelijke participatie door inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt.

Alvorens dit te doen, gaan we graag in op de rol van de Participatieraad in het proces rond het opstellen van het Rapport over maatschappelijke participatie. Twee leden van de Participatieraad Zwolle zijn betrokken in het voortraject en hebben de werkbijeenkomsten bijgewoond voor het opstellen van het Rapport. We stellen deze betrokkenheid in het voortraject op prijs omdat we op deze manier in een vroegtijdig stadium het bewonersperspectief kunnen inbrengen.

Anderzijds belemmert het onze onafhankelijke opstelling. In het Rapport Organiseren van het maatschappelijk voorveld ten behoeve van maatschappelijke participatie staan voorstellen die niet volledig de steun van de Participatieraad hebben en waarin we onze inbreng vanuit het voortraject niet altijd herkennen.

We brengen nu advies uit zonder dat er al een beslisnota is. Zodra deze er is, willen we graag een definitief advies uitbrengen. Mochten de stukken ook naar de gemeenteraad gaan dan zien we ons definitieve advies daar graag aan toegevoegd worden.

Overigens hebben we dit punt al aangekaart bij de beleidsadviseurs van de gemeente. We gaan hierover met elkaar in gesprek om duidelijke afspraken te maken.

#### Een mooie opdracht voor maatschappelijke organisaties

Dan ons advies. We vinden het allereerst positief dat de partijen die het rapport hebben opgesteld (WIJZ, Stichting Focus, Pauropus, Present Zwolle, Zwolle Doet en Travers Welzijn) met elkaar aan tafel hebben gezeten en nagedacht hebben over een aanbod voor inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt. We waarderen het dat u deze maatschappelijke organisaties hiertoe opdracht hebt gegeven.

De intenties in het Rapport spreken aan: meer samenwerken, meer maatwerk voor en participatie door de inwoner van Zwolle. Het is goed dat er aandacht komt voor en gesprekken gevoerd worden met de mensen uit deze doelgroep.

Hoe komt u overigens aan kandidaten voor het traject maatschappelijke participatie? Wie maakt de selectie? Heeft iedereen evenveel kans om in het traject te komen? Ons advies aan u is dit nog toe te voegen aan het rapport.

#### Neem de cliënt als uitgangspunt

We adviseren u het stuk in te korten: de Participatieraad vindt het een lang stuk met veel dubbelingen. Dat komt volgens ons ook omdat er veel woorden worden gewijd aan de consequenties voor partijen die meedoen in dit project.

We adviseren u de cliënt als uitgangspunt te nemen en van daaruit het stuk te schrijven. We adviseren u – aan het begin van de nota - een samenvatting te geven van maximaal 1 pagina.



#### Hoe komt iemand tot maatschappelijke participatie?

Ons belangrijkste punt is dat in het stuk onvoldoende helder is via welke concrete route en welk proces de inwoner van Zwolle tot maatschappelijke participatie komt. Het rapport biedt naar ons idee een onvoldoende duidelijk overzicht van de stappen die een cliënt moet zetten om tot maatschappelijke participatie te komen. We adviseren u die stappen overzichtelijk en helder aan te geven en een stroomschema toe te voegen. Het stuk maakt niet helder wat exact de procedure is, ook de kernpunten op bladzijde 4 niet.

Pas op bladzijde 24 (inzet van middelen en implementatie) wordt deels helder hoe de cliënt benaderd wordt en wat de stappen zijn om hem, middels intensieve begeleiding, tot maatschappelijke participatie te brengen. Ook in bijlage 2 gaat u hier op in. Voor de Participatieraad is dit de kern van het stuk: Hoe komt de cliënt tot maatschappelijke participatie? We adviseren u dit daarom in het begin van de nota te zetten.

#### De wens van de cliënt is leidend

We adviseren u aan te geven hoe u ervoor zorgt dat de wens en de capaciteiten van een kandidaat leidend worden en niet het (financieel) belang van een organisatie om cliënten binnen te halen.

Maatwerk en ontschotten en het organisatie-denken achter je laten, zoals u op pagina 21 schrijft, worden niet bevorderd als er voor de organisaties nog een financiële prikkel is die hier haaks op staat.

We adviseren een helderder onderscheid te maken tussen de doelen die er zijn voor cliënten als het gaat om maatschappelijke participatie enerzijds en de organisatiedoelen anderzijds. Daarbij zijn voor ons de doelen voor cliënten leidend.

Het stuk moet meer geschreven worden vanuit de inwoners van Zwolle: Wat betekent het voor de inwoners en welke kansen biedt het ze? We adviseren u het minder als een systeemverhaal te beschrijven.

Wij willen een korte, duidelijke omschrijving wat dit voor inwoners van Zwolle (op de treden 1 tot en met 4) betekent. Hoe gaat u het aanpakken en welke stappen zet u? Wie neemt contact op met betrokkenen? Wie gaat er met de 200 mensen uit de doelgroep gesprekken voeren? Wat wordt er gezegd over het doel van het traject?

#### Wie behoort er tot het maatschappelijk voorveld?

We adviseren u aan te geven welke organisaties er behoren tot het maatschappelijk voorveld waar een cliënt geplaatst kan worden. Daarnaast adviseren we u aan te geven hoe en door wie wordt bepaald welke organisaties in aanmerking komen.

De paragraaf over de Participatieplekken (4.3.1) kunnen wij niet goed plaatsen. Als de wens en de behoefte van de cliënt het uitgangspunt is, moet vooral gekeken worden wat bij iemand past - of iemand komt zelf met een voorstel. Als een plek voldoet aan de wensen van een persoon, is het dus een geschikte plek.

#### Hoe en door wie wordt de cliënt begeleid?

Voor ons is niet helder of de middelen die er zijn voor een cliënt naar de ontvangende organisatie gaan waar iemand geplaatst wordt of naar de begeleider van een cliënt. We adviseren u te werken met een cliëntvolgend budget waarbij de middelen de cliënt volgen.

Voor ons is niet helder of de begeleiding van een cliënt wordt geleverd vanuit een pool of door de organisatie waar iemand geplaatst wordt zelf.

We adviseren u aan te geven hoe u de kwaliteit van de begeleiding borgt.

We pleiten ervoor dat het Schakelpunt de cliënt wel blijft volgen om, mocht het bijvoorbeeld niet goed lopen, tijdig in te kunnen grijpen.

Is het Trajectbureau op bladzijde 30 een andere term voor het Schakelbureau?

Het heeft niet de voorkeur van de Participatieraad dat de begeleiding bij vrijwilligers of ervaringsdeskundigen wordt gelegd. Als dit toch gebeurt dan adviseren we u hen te trainen en ervaringsdeskundigen een vergoeding toe te kennen.

Wij hebben vraagtekens of het met één begeleider op 70 cliënten ook daadwerkelijk lukt het doel te bereiken. Is deze verhouding 1:70 gebaseerd op de eerder uitgevoerde pilot?



Wie evalueert, leert

We vinden het een goed besluit dat u met een evaluatie van het project komt. We worden graag op de hoogte gebracht van de uitkomsten.

Mocht ons advies u aanleiding geven tot vragen dan zijn wij graag bereid een toelichting te geven.

Vriendelijke groeten,

Namens de Participatieraad Zwolle,

Mevrouw Rabia Madarun  
Voorzitter