



Versie 2.0

Aan het College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Zwolle
Postbus 10007
8000 GA Zwolle

Zwolle, 14 juni 2017

Onderwerp: Advies Plan beschut werken nieuw 2017 en 2018

Geacht College,

Van u ontvingen we het verzoek advies uit te brengen op het **Plan beschut werken nieuw 2017 en 2018 (versienummer V1.0)**. Ons advies treft u hierbij aan.

We starten ons advies met enkele algemene opmerkingen en formuleren vervolgens per paragraaf onze opmerkingen en aandachtspunten.

Algemene opmerkingen

In de paragraaf Communicatie schrijft u dat u de Participatieraad en de klankbordgroep Participatie en Inkomen in het voortraject betrokken hebt bij de totstandkoming van dit plan. We waarderen deze betrokkenheid zeer en we zien de inbreng goed terug in het stuk.

Positief aan de Informatienota vinden we dat er concrete uitwerkingen in staan van wat u gaat aanpakken en hoe u dit wilt doen.

De doelgroep uit de Informatienota bestaat uit veelal kwetsbare mensen. Maar er wordt veel aan henzelf over gelaten. Zo moeten ze zich zelf aanmelden om in aanmerking te komen voor een beschut werken plaats.

Ons advies is intermediairs in te schakelen die mensen uit de doelgroep kunnen wijzen op de mogelijkheden en hen de weg kunnen wijzen. Naar ons idee heeft de doelgroep intensieve begeleiding nodig.

Overigens vinden we het een verbetering dat aanmelding bij het UWV niet alleen meer door de gemeente kan gebeuren.

We adviseren u meer aandacht te geven aan mensen uit het doelgroepenregister die een lage loonwaarde hebben. Juist omdat de eisen voor een indicatie beschut werken zo hoog liggen, valt deze groep momenteel buiten de boot.

U zegt bij detachering als gemeente een faciliterende rol te hebben en geen trekkersrol. We adviseren u aan te geven bij wie de trekkersrol dan ligt.

Specifieke opmerkingen per paragraaf

Op pagina 2 en 3 lezen we dat in de overeenkomst dagbesteding afgesproken is dat de aanbieders van dagbesteding gaan zorgen voor 10 - 15 plekken beschut werken nieuw. We ondersteunen deze aanpak omdat de kennis daar al aanwezig is.

Tegelijk schrijft u dat de uitvoering van deze afspraak achterblijft. Is onderzocht waarom het zo moeizaam gaat?

We adviseren u er wel op toe te zien dat mensen beschut werken, in een setting van dagbesteding, capabele begeleiding krijgen.

Op pagina 3 schrijft u over de gemaakte afspraken over Social Return on Investment dat uw interpretatie leidt tot een verhoging van de extra beschut werken plekken. U kijkt niet naar de omvang van het dienstverband maar telt elke plek (ongeacht het aantal uren) als één beschut werken plek.

Ons is niet duidelijk waarom u voor deze interpretatie kiest anders dan dat u dan eerder aan uw doelstelling van het



aantal te realiseren beschutwerkplekken voldoet. Met uw interpretatie zou u een groter aantal beschut werkplekken moeten realiseren.

We voorzien vanuit uw interpretatie een ongewenst neveneffect: mensen worden voor een zo laag mogelijk aantal uren geplaatst. Dit staat maatwerk in de weg: uitgangspunt moet zijn wat de cliënt nodig heeft.

Bij de beantwoording van de artikel 45-vragen lezen we tussen de regels door dat ondanks het u door het Rijk opgelegde quotum u een eigen weg volgt.

Uw aanvulling op de zinnen over het aantal te realiseren plaatsen: “als de behoefte zich voordoet” is een riskante. Is het instrumentarium dat u hanteert voldoende om iedereen te bereiken die in aanmerking kan komen voor een beschut werken plek?

Als voorzitter van het Regionaal Werkbedrijf pakt u de lead als het gaat om het regionaal expertiseplatform beschut werken nieuw (pagina 4). We vinden het uitstekend dat de gemeente Zwolle hier een voortrekkersrol vervult. Wel hebben we vragen daarbij: Wat gaat het regionale expertiseplatform voor beschut werken doen? Hoe gaat u het organiseren? Wat doen andere gemeenten en hoe wordt er samengewerkt? Is er een gezamenlijke aanpak of is dit plan enkel bedoeld voor de gemeente Zwolle?

Op bladzijde 4 (punt 4.1, Het vinden van kandidaten) schrijft u dat het vinden van kandidaten voor beschut werken nieuw lastig is gebleken. De criteria die het UWV daarnaast aan de indicatiestelling verbindt, zijn zeer streng. Tot op heden zijn slechts enkele kandidaten geïndiceerd. Wij adviseren u hierover in gesprek te gaan met het UWV. En kunt u garanderen dat er ondertussen geen mensen tussen de wal en het schip vallen? Bij afwijzing komen deze mensen niet automatisch terecht in het doelgroepenregister. Wij adviseren u er bij het UWV op aan te dringen dat na een eventuele afwijzing voor een beschut werken plek gekeken wordt of zij in aanmerking komen voor het doelgroepenregister. Dit scheelt het opstarten van een nieuwe aanvraagprocedure. Ook als zij niet in aanmerking komen voor beschut werken hebben ze vaak toch intensieve begeleiding nodig.

Uw initiatief om met de Pro/VSO-scholen afspraken te gaan maken over het aan het begin van de eindfase informeren van de leerlingen en hun ouders/verzorgers over de criteria indicering beschut werken nieuw, vinden we uitstekend.

U schrijft bij punt d op bladzijde 5 dat, zodra duidelijk is dat gemeenten hun beschutte werkplekken gaan organiseren / hebben georganiseerd, het UWV in de praktijk eerder zal adviseren om een indicatieaanvraag voor beschut werken nieuw te doen.

Betekent dit dat de strenge selectie door het UWV ook te maken heeft met het feit dat bij de gemeente(n) de plekken nog niet goed georganiseerd zijn? We maken ons zorgen dat mensen die in aanmerking komen voor beschut werken hier de dupe van worden.

We vinden het positief dat er bij veel verschillende groepen gekeken wordt of er mensen te vinden zijn die in aanmerking komen voor een indicatie beschut werken (bladzijde 6, punt e).

In paragraaf 4.2 schrijft u dat vanuit uw visie op de Participatiewet een beschut werken plek bij voorkeur bij een reguliere werkgever is.

We adviseren u aandacht te besteden aan wat dit vraagt van cliënten, werkgevers en andere werknemers. De expertise voor een goede begeleiding is niet overal in dezelfde mate aanwezig.

Ziet de gemeente Zwolle zichzelf ook als werkgever voor deze groep en zo ja, hoe concretiseert u dit?

In paragraaf 4.3 (Prioritering) schrijft u prioriteit te willen geven aan kandidaten die uitstromen uit het Praktijkonderwijs en het Voortgezet Speciaal Onderwijs. We adviseren u ook de groep mensen uit het doelgroepenregister met lage loonwaarde die moeilijk aan werk komen niet uit het oog te verliezen. Zij zijn soms al wat ouder en komen nu nauwelijks aan het werk omdat de WSW niet meer van toepassing is.

Het onderwijs heeft veel contacten met het bedrijfsleven door de stages van haar leerlingen. We adviseren u die



contacten te benutten bij het zoeken naar beschut werken plekken.

Voorlichting en goede communicatie (paragraaf 4.6) vinden we een belangrijk onderwerp, zowel richting werknemer als werkgever. Punten die in de communicatie naar ons idee onder andere aan de orde moeten komen zijn: criteria voor toewijzing beschut werken plek, eisen aan een beschut werken plek en het financiële aspect. We adviseren u de doelgroep te betrekken bij ontwikkeling van het materiaal.

In paragraaf 4.7 (Wachlijst) noemt u de mogelijkheid om eventuele wachtlijstkandidaten dagbesteding en vrijwilligerswerk te laten doen. We adviseren u hierbij dan te zorgen voor doelgerichte begeleiding.

Dank dat u ons signaal in het voortraject om alert te blijven op de ontwikkelbaarheid van kandidaten beschut werken overneemt (paragraaf 4.8): het projectteam zal de kandidaten systematisch blijven volgen om, indien wenselijk, een passend interventievoorstel te doen.

We adviseren u het projectteam ook in te zetten om voorstellen te doen voor de begeleiding van mensen op een beschut werken plek. Zij kunnen afspraken maken rondom monitoring en het inplannen van evaluatiemomenten zodat de ontwikkeling goed gevolg wordt. En er waar mogelijk doorstroming kan plaatsvinden.

Mocht ons advies u aanleiding geven tot vragen dan zijn wij graag bereid een toelichting te geven.

Met vriendelijke groet,

Mevrouw Rabia Madarun
Voorzitter Participatieraad Zwolle